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**Стручна оцјена (рецензија) рукописа *ВЕШТИНА ПРИПОВЕДАЊА – НАРАТОРИ ПРОЗНОГ СВЕТА ДРАГОСЛАВА МИХАИЛОВИЋА* Јелене В. Јовановић**

Рукопис *ВЕШТИНА ПРИПОВЕДАЊА – НАРАТОРИ ПРОЗНОГ СВЕТА ДРАГОСЛАВА МИХАИЛОВИЋА* Јелене В. Јовановић који нам је Одлуком Наставно-научног већа Филозофског факултета у Нишу доставен за рецензију научна је монографија чији су предмет истраживања текстови Драгослава Михаиловића писани техником сказа која, како ауторка наводи, потврђује пишчеву респектабилну вјештину у писању. О Михаиловићевим текстовима написано је и објављено више научних радова, а рукопис (монографија) који је пред нама доноси истраживање којим је отворено ново поље аспеката у сагледавању како његовог дјела, тако и прозе тзв. новог стила.

Питањима поетике сказног приповиједања приступило се из угла когнитивне наратологије. Аналитичком дијелу у рукопису претходи преглед развоја наратолошких студија исказан кроз увид у теорије кључних теоретичара попут: Ролана Барта, Жерара Женета, Џералда Принса, Шломит Римон-Кенан, Ансгара Нининга, Мари Лор Рајан, Њејмса Фелана, Дејвида Хермана и сл. Уз наведене теоретичаре, ауторка је у теоријски прегледни дио укучила и проучаваоце који су се поред когнитивног разматрања формирања наратива у свијести реципијента бавили и афектима које књижевни текст иницира, те се реферише на проучавања која су у тој области наратологије (тзв. афективној наратологији) предузели Патрик Колм Хоган, Сузан Кин, Дејвид Мејл и др. Овако постављен теоријски оквир пружио је Јелени Јовановић добру апаратуру за артикулацију природе приповједачких (наративних) поступака које је у Михаиловићевом тексту уочила, а читаоцу олакшао кретање кроз комплексно поље које собом носи техника сказа. Свему реченом у вези са теоријским промишљањем које се налази у подлози анализа представљених у овом рукопису, треба додати и ауторкино уобличавање сагледавања појма сказа, од његовог заснивања у Ејхенбаумовим огледима *Илузија приповедања* и *Како је направљен Гогољев Шињел*, преко Бахтинове допуне која упућености на усмени приповједчев говор додаје и компоненту туђег говора, па до заључака присутних код Ирвина Тутиника, Ен Банфилд, Волфа Шмида и Џералда Принса.

У овом рукопису (монографији) ауторка је обрадила приповједачке (наративне) поступке присутне у романескном опусу Драгослава Михаиловића, којем је корпусно прикључила и приповијетке *Путник*, *Лилика*, *Богиња*, а у којима се јасно оцртавају правци којима креће пишчева сказна техника. Већ у овим текстовима уочава усмјереност на туђи говор и непоуздана визура наратора која је некада дискордантне природе због његовог узраста, интелектуалних способности, душевног стања и сл. Проучаване наративне позиције у приповједачком опусу овога писца показују да се њом постигла већа уверљивост текста, непосредност коју реципијент остварује са њим, те депатетизација у представљању трагичних животних ситуација. Гласови које читалац „чује“ припадају јунацима са друштвених маргина (душевно обољели ратни егзекутор, батинама и биједом измучена дјевојчица, породиља која у затвору чека извршење смртне казне). Ауторка успјешно анализира и показује природу свих наратора истовремено указујући на комплексност овако тканих повјести. С обзиром на то да корпусно придодати текстови краће форме сукцесијски претходили романескном дјелу Драгослава Михаиловића, ауторка закључује да су мање сказне форме представљале нуклеусе потоњих дјела овога писца.

Након наведених анализа базираних на краћим формама, ауторка истраживање шири на текстове који јединство граде примарно фигуром лика-наратора. Када су у питању обимнија дјела Д. Михаиловића (*Петријин венац*, *Гори Морава*), то је готово правило – она су исткана новелистичким уланчавањем које као кохезивни фактор има јединственог казивача. Ауторка указује на то да је писац када је покушавао да са сказним наратором (приповједачем) гради изградњу чвршће романескне структуре, наилазио на озбиљније проблеме у обликовању текста. Управо је ова потешкоћа коју је ауторка идентификовала условило многе слабости Михаиловићевих *Чизмаша*, због којих замишљено трокњижје никада није реализовао. Тумачећи текстове писане техником сказа, Јелена Јовановић се једним дијелом бави и жанровском полифонијом те закључује да сказ много више погодује мањим него већим књижевним формама.

Посебан дио у рукопису заузимају анализа и проучавање импицитног аутора и препознавање оних сегмената унутар текста који разоткривају његово присуство. Ауторка детаљним анализама показује када је његово присуство замаскирано, а када се ауторске интервенције јасно откривају као исклизнућа која ремете очекивани начин представљања приче. Овај сегмент истраживања нуди веома занимљиве детаље који прије свега показују велико Михаиловићево списатељско умјеће да се контекст суженог видокруга ненаметљиво догради семантички засићеним пасажима који дубе значењске слојеве обезбјеђујући књижевном тексту потребну сазнајну димензију/функцију. Слојевитост дјела ауторка тумачи и у вандијегетичкој равни. У ту сврху издвојени су наслови дјела, посвете, и посебно епиграфи који уводе уромане *Кад су цветале тикве* и *Чизмаши*. Закључује да се епиграфи од интрадијегетичке равни разликују прије свега интонацијом и језиком чиме указују на пишчев интелектуализам, који примарно сугерише интертекстуалне односе. Читалац на тај начин и прије самог уласка у текст добија смјернице на који начин да га тумачи. Романескна прича у споју са граничним уоквиравањем постаје конкретизација садржаја изнијетог у паратексту. Ауторка закључује да „Тако реципијент постаје у неку руку припремљен за усвајање садржаја на унутардијегетичком нивоу у чије слојеве уграђује општу перспективу и тиме богати значењске слојеве измештене због фиксиране перспективе јединственог приповедача. Тиме епиграфи постају неодвојив део структуралне организације романа“.

У анализама и тумачењима питања наратора (приповједача) обухваћена су питања гласа, начина и времена, те су у оквиру анализе проучавани облици нарације (приповиједања), типови фокализације, али и редосљед, трајање и учесталост који су настали као посљедице временског раскорака нараторског (приповједачког) и доживљајног ја. Ауторка наводи да је за типове Михаиловићевих казивача важна и улога наратера чија позиција битно одређује природу казивања и степен његове увјерљивости и поузданости. Стога она истражује и тумачи шта прози доноси појединачни а шта колективни слушалац, те какве посљедице на текст има неодређена наратерска позиција. Некада је наратер веома близак, подудара се са позицијом читаоца, а то отвара терен за истраживања емотивног учинка који књижевни текст пружа. Зато у анализи тексту *Гори Морава* приступа из угла афективне наратологије показујући да у случају овог текста читаоца придобија управо ангажовање емоција које проистиче из „матерње мелодије“.

Јелена Јовановић се у својим истраживањима чији ток и резултати су пред нама често враћа постојећим књижевнокритичким и књижевноисторијским текстовима о стваралаштву Д. Михаиловића, заузимајући полемички став према њима. Допуњавајући, ревалоризујући или потврђујући оно што је досадашња рецепција открила у Михаиловићевој прози, ауторка сваки став који заступа аргументује детаљном анализом и њеним резултатима. Стога ова монографија не нуди само тумачење приче, него и оно што је као научни резултат много важније – истраживање начина на који је прича презентована. На тај начин ауторка је разоткрила поступке који граде квалитет појединих аспеката проучаваних Михаиловићевих романа.

На основу свега наведеног, препоручујем рукопис монографије *ВЕШТИНА ПРИПОВЕДАЊА – НАРАТОРИ ПРОЗНОГ СВЕТА ДРАГОСЛАВА МИХАИЛОВИЋА* Јелене В. Јовановић за објављивање.

У Бањој Луци, 11.09.2019.

